



Körmend térségi vízmű vízminőség javítása

KÖZVÉLEMÉNY-KUTATÁS ELEMZÉSE

„Körmend térségi vízmű vízminőség javítása” című projekt előkészítési szakasza az Új Magyarország Fejlesztési Terv, Környezet és Energia Operatív Program (KEOP 7.1.3.0) k

eretén belül, az Európai Unió támogatásával valósul meg.

KEOP 7.1.3.0-2008-0028

**A program a KEOP 7.1.3.0-2008-0028 számú
"Körmend térségi vízmű vízminőség javítása"
című projekt keretében valósul meg.**



ÚMFT Információk:
06 40 638 638
nfa@nfa.gov.hu • www.nfa.hu




Új Magyarország
FEJLESZTÉSI TERV

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	3.
2. A kutatás módszertana	3.
3. A kutatás részletes bemutatása	4.
3.1. A feldolgozott kérdőívekről	4.
3.2. A felmérés területi megoszlása	5.
3.3. A kérdésekre kapott válaszok	6.
4. Összefoglalás	11.

1. Bevezetés

A Körmenđ térségi vízmű vízminőség javítása című, KEOP 7.1.3.0-2008-0028 azonosítójú projekt tartalma szerint az egyik feladat a lakosság, valamint az érintettek megfelelő tájékoztatása a programmal kapcsolatos eseményekről és az előrehaladásról. A tájékoztatási feladatok alapját képezi, hogy tisztában legyünk az adott településrészeken élők véleményével, a ivóvízszolgáltatásra vonatkozó elvárásaikkal és esetleges kifogásaikkal. Ezek feltárása és elemzése azért szükséges, hogy megismerjük a beruházással kapcsolatos véleményeket és vélekedéseket, valamint átfogó képet alkothassunk az érintettek hozzáállásáról.

Az előkészítő szakaszhoz tartozó kommunikáció részét képezi a többi között a közvélemény-kutatás is. Jelen dokumentum ezen adatgyűjtő és elemző munka eredményeit tartalmazza.

2. A kutatás módszertana

A körmenđi ivóvíz minőségének javítása az teljes települést érintő vállalkozás. A kutatás célcsoportja ebből kifolyólag a lakosság, amely a városban él. A felmérés eszközéül a kérdőívet választottuk, amely tizenhét kérdésből áll. Ezeket a kérdőívek kérdezőbiztosok segítségével töltöttük ki, akik egyben az egyes felvetéseket, kérdéseket magyarázatokkal látták el, illetve a tervezett projektről is tájékoztatást tudtak adni. Négyszáz kérdőívet készítettünk, amit 4 kérdezőbiztos töltött ki személyes interjúk alapján. A kutatási eredmények a kitöltött kérdőívek feldolgozásából származnak.

Ismerve a kérdés keltette kényelmetlen érzést, azon voltunk, hogy nagyon célirányosan azokat a kérdéseket tegyük fel, amelyekre valóban szüksége van a projektmenedzsmentnek ahhoz, hogy az ennek a lakossági szolgáltatásnak a fejlesztésére fordítandó pénzek valóban úgy, és oda kerüljenek, ahol a tényleges problémák azt szükségessé teszik. (A kérdőív a dokumentáció részét képezi.)

A kérdőív a vízfogyasztás mennyiségi és minőségi mutatóin túl, az elégedettségre a szubjektíve megélt véleményekre, a vízhasználati szokásokra is kitér, és igyekszik földrajzilag is „betájolni” azokat a helyeket ahol problémák merültek fel az ivóvízellátással.

3. A kutatás részletes bemutatása

A következőkben részletesen ismertetjük a mintavétel során begyűjtött kérdőívek észlelt tulajdonságait, a kiegészítő kérdésekből levonható következtetéseket, az adatszolgáltatók összetételét, és a közvélemény-kutatás során kapott eredményeket.

3. 1. A feldolgozott kérdőívekről

A négyszáz kérdőívből **347**-et talált olyannak a feldolgozást végző team, melyek értékelhetők voltak statisztikai szempontból. Ez az arány a közvélemény-kutatások esetében elfogadható hibaszázalék, a kérdezőbiztosaink jó munkát végeztek.

Mivel a felmérés zömében napközben zajlott az idősebb népesség valamivel túltreprezentált a mintába, ezért jött ki a **44** éves átlagéletkor, valamint vélhetően azért is, mert a kérdezőbiztosok nem a gyerekeket kérdezték meg. A legfiatalabb válaszolónk **17**, a legidősebb **81** éves volt. **187** nő, és **160** férfi került a mintába.

Értelemszerűen a válaszolók egy-egy portát, illetve egy-egy családot képviseltek. Noha erre külön nem kérdeztünk rá a kérdőívben, kérdezőbiztosaink beszámolóí alapján átlagosan **3,1** főt képviseltek a válaszolók, ami azt jelenti, hogy Körmend városának **12.105** fős lakosságából az érintettek száma közel **1600** fő, akiknek a véleményét tükrözi a felmérés. Ez a város lakosságának **13%** -a.

Úgy véljük, hogy a reprezentativitás követelményeinek szakmai szempontból ez a kutatás megfelel.

Önkritikusan meg kell állapítanunk, hogy a 6. kérdés nehezen volt értelmezhető a válaszolók számára. (Mire nem használják önök jellemzően a vezetékes vizet?) Ez ugyan a kérdőív lepróbálásánál nem jelentett gondot, de a terepi munka során szinte minden esetben nehézségekbe ütköztek a kérdezőbiztosok, így annak értékelését kihagytuk a beszámolóból.

3.2. A felmérés területi megoszlása

A minta kiválasztásakor ügyeltünk arra, hogy a város jól megkülönböztethető körzetei arányosan kerüljenek be a megkérdezettek körébe.

A következő körzeteket különítettük el:

- Belváros
- Kauz-rét
- Rábán alul
- Horvátnádalja
- Magyarnádalja
- Felsőberkifalu
- Alsóberki
- Vasúton túli városrész
- Vasútmellék + ipari terület
- Vasalja

A válaszadók száma városrészenkénti összesítésben az alábbi módon alakult:

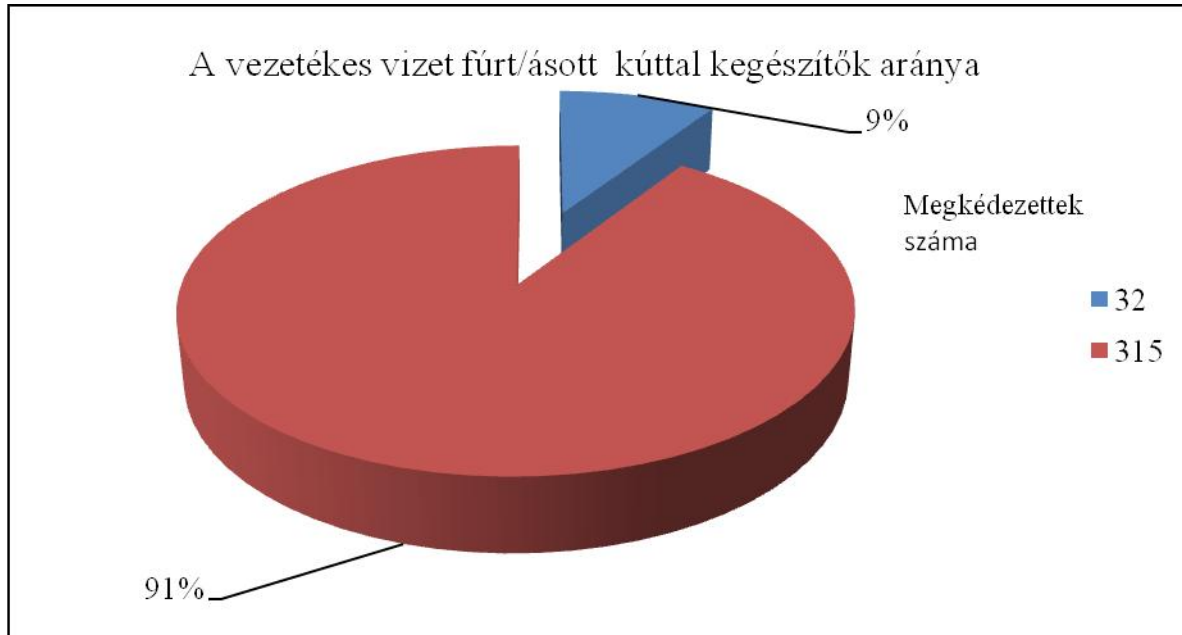
S.sz.	Körzet	Megkérdezettek száma	Százalékos megoszlás
1.	Belváros	34	9,8
2.	Kauz-rét	51	14,7
3.	Rábán alul	13	3,7
4.	Horvátnádalja	29	8,4
5.	Magyarnádalja	10	2,9
6.	Felsőberkifalu	30	8,6
7.	Alsóberki	54	15,6
8.	Vasúton túl	58	16,7
9.	Vasútmellék+iparterület	38	11,0
10.	Vasalja	30	8,6
	Összesen	347	100,0

3.3. A kérdésekre kapott válaszok

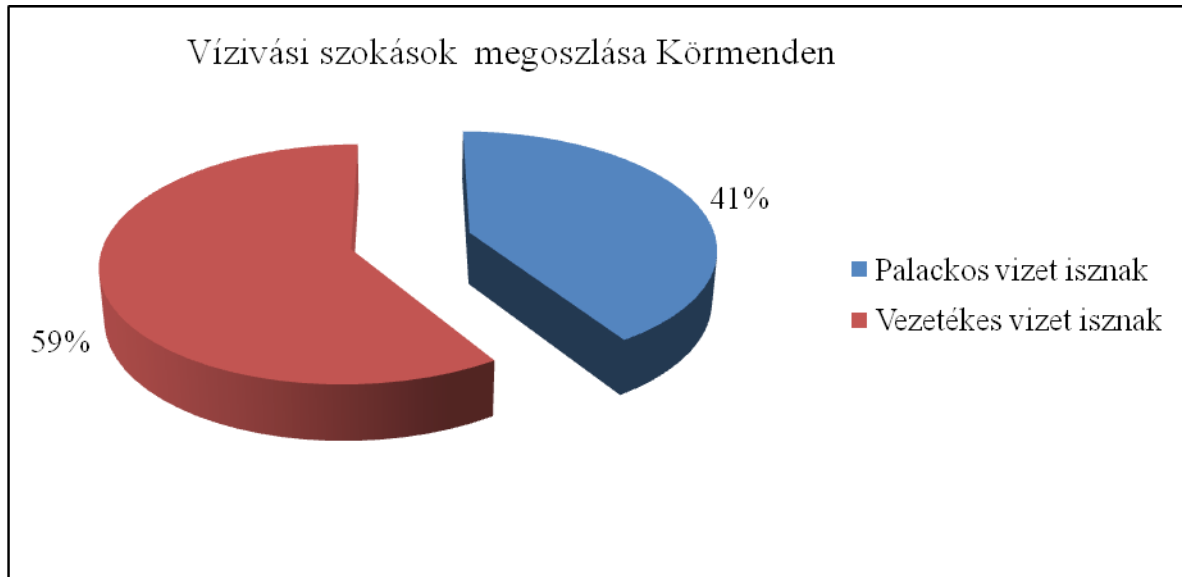
Feltehetően a hangsúlyos árérzékenység miatt elég sokan tudtak arra válaszolni, hogy körülbelül hány köbméter vizet fogyasztanak a háztartásukban, amit vezetékes vízből használnak el havonta, lévén az mérhető, de majd látni fogjuk, hogy az egyéb vízszerező módokkal is él a lakosság.

A vízfogyasztást a háztartásokban egy főre vetítve kértük, így jött ki teljes Körmentre, hogy átlagosan havonta egy család **3,5** köbméter vizet használ, ami úgy oszlik meg, hogy a téli hónapokban **2,1**, míg a nyári hónapokban **3,8** köbméter az átlagos egy háztartásra eső vezetékes vízfogyasztás a városban.

Azt biztonsággal megállapíthatjuk, hogy a város és környéke vízellátása egyértelműen a Vasivíz Zrt-től függ. Aki más víznyerési lehetőséget keres, az jellemzően a vidékies múltból visszamaradt fűrt/ásott kutakból pótolja a vízszükségletét, ami mindössze **9** %-át teszi ki a lakosságnak. (**23** család az esővizet is felhasználja, mosásra és öntözésre)

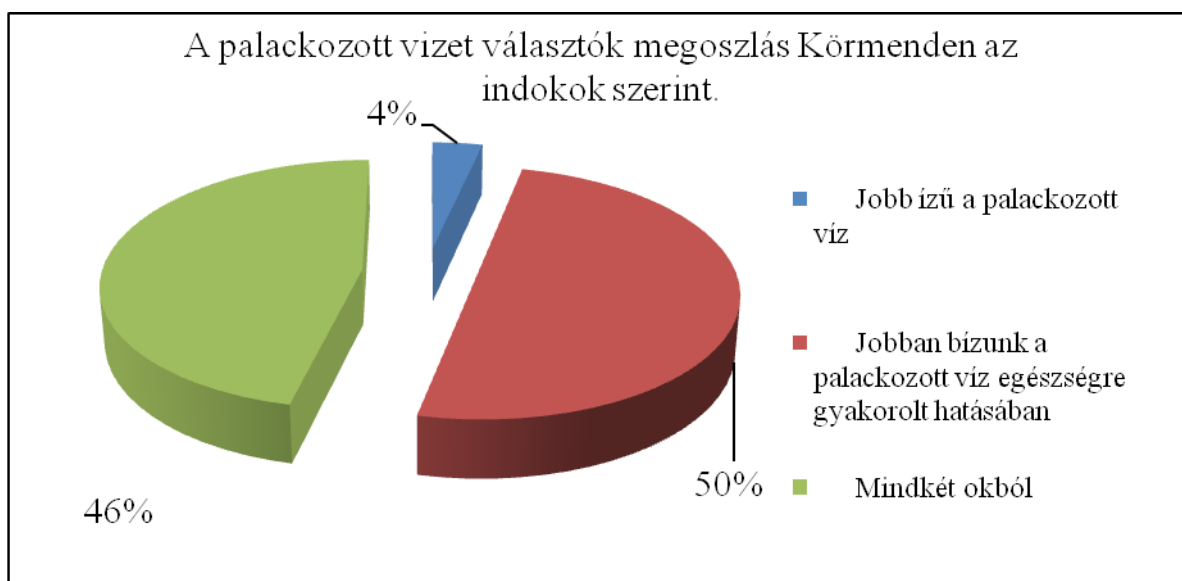


Más a helyzet, ha a szomjoltásra kérdezzük rá. A víz közvetlen fogyasztása már kevésbé jellemző a város lakóira. Palackos vízzel 41 %-ban oltják szomjukat, vezetékeset pedig 59 %-ban. Ezt mondhatjuk úgy is, hogy nem vezetékes vizet isznak a város lakói az alábbi arányban.



Ez abszolút számokban kifejezve a **347** válaszolóból, **142**-en palackos vizet isznak, és „csak” **205**-en fogyasztják a vizet közvetlenül a vezetékről. A megkérdezett családoknál, illetve háztartásokban a palackos víz egyre nagyobb teret hódít.

A **142** háztartásból a megkérdezettek a következőkkel indokolták döntésüket:



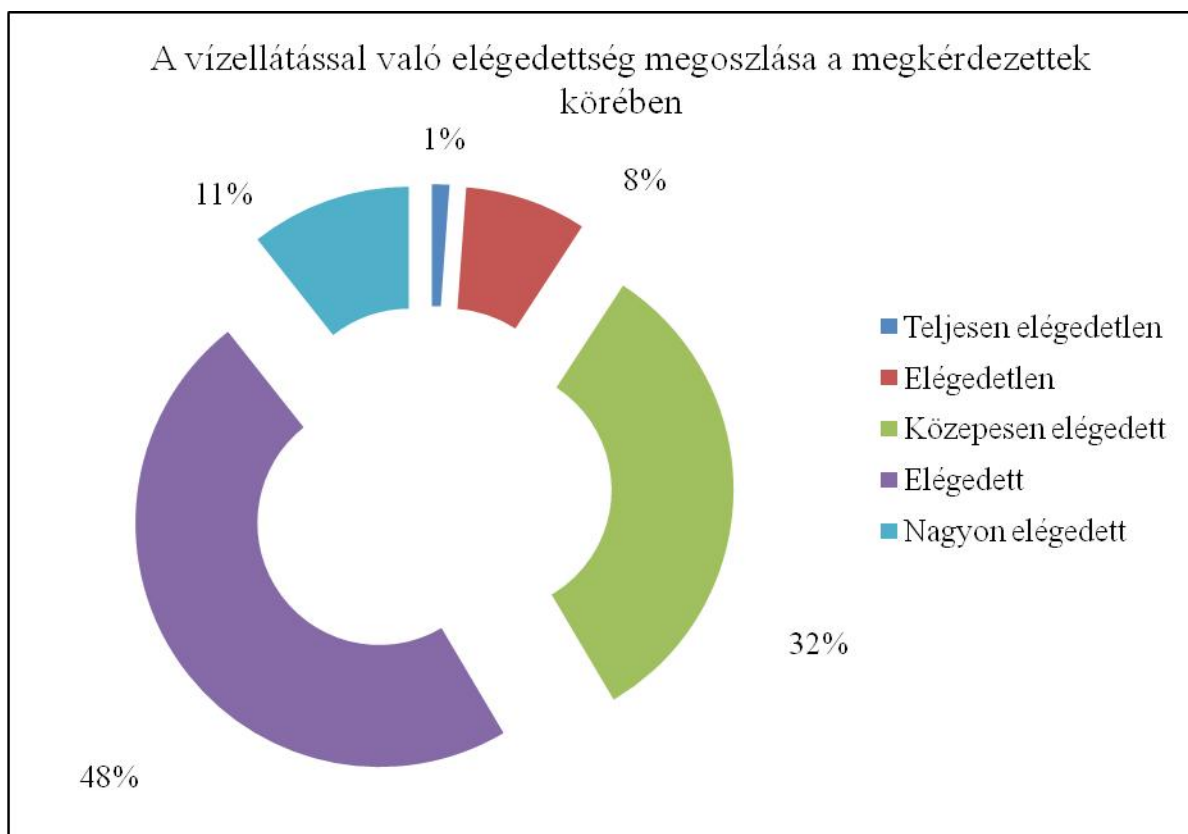
A nem vezetékes vizet ivók 4 % azt állítja, hogy jobb ízűnek tartja a palackozott vizet. A megkérdezettek pontosan fele, 50 % jobban bízik a palackozott víz egészségre gyakorolt hatásában, 46 % pedig mindkét szempontot szem előtt tartja.

Ezzel együtt ne feledkezzünk meg arról, hogy az összes megkérdezett közel **60%-a** vezetékes vizet minden további nélkül elfogadja úgy, ahogy azt kapják a szolgáltatótól.

Azt, hogy feltehetően a víz okozta volna valamelyik családtag megbetegedését, csak ketten feltételezik. A fenti megoszlások ellenére a bizalom úgyszólván hiánytalan a városi vízellátásában, legalábbis, ami az egészségre gyakorolt hatást illeti.

Arra vonatkozóan viszont, hogy a vízellátás folyamatosságát, zavartalanságát, minőségét illetően mi a vélemény, már jelentősen megosztja a közvéleményt.

Arra a kérdésünkre, hogy a vízellátással úgy általában mennyire elégedettek a következő képet kaptuk úgy, hogy arra kértük válaszolóinkat, hogy 1-től 5-ig osztályozzák, illetve fejezzék elégedettségük fokát.



Attól függően, hogy a közepesen elégedetteket melyik csoporthoz soroljuk, akik **32 %**-ot tesznek ki a város vízellátottsága jónak mondható. Amennyiben ezt a csoportot, a közepesen elégedetteket úgy tekintjük, mint akiknek nincs véleményük, akkor az elégedettek és elégedetlenek aránya **48 a 20**-hoz, ami ugyancsak elfogadhatónak tűnik, bár ha meggondoljuk, hogy ivóvízről van szó a **20 %** elég magasnak tűnik.

Az elégedetlenség forrása elsősorban az, hogy jelenleg meglévő kutakból, melyből a város a vizet nyeri, négy olyan kút van mely valószínűleg a felmerült problémákat okozza.

Az I. és IV. számú kút, melyre a Rábán aluliak közül 2 család panaszkodott.

A III.-as kút melyre a belvárosiak közül 3 család panaszkodott.

A II/2 számú kút melyre a Horvátnádáljaiak közül 4, a Vasaljaiak közül 6 család panaszkodott.

A felsorolt kutakon túl a minőségromlásra úgyszólván a teljes sokaság panaszkodott, köztük csak időbeli eltérés mutatható ki.

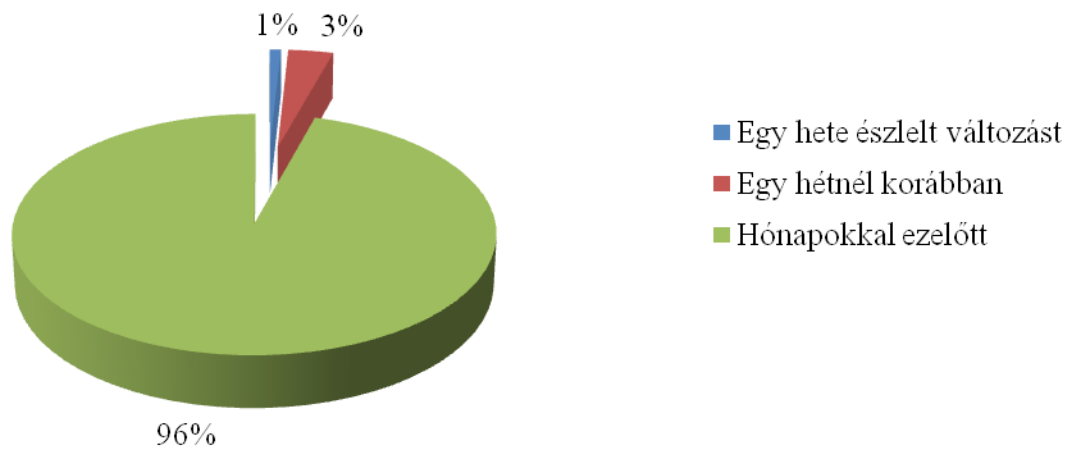
Azt, hogy időnként bűdös a víz **87-en**

Azt, hogy esetenként levegős, gázos a víz **28-an**

Azt viszont hogy alkalmanként elszíneződött, zavaros lett a víz, mindenki megemlítette.

Ezek a panaszok az ügynevezett szöveges válaszokból derültek ki

A vízminőség változása észlelésének megoszlása százalékos arányban a megkérdezettek körében



A megszokottól eltérő minőségű ivóvíznyerést 4 % tud egy hónapon belül felidézni, míg 96 % egy hónapnál régebről emlékszik megváltozott minőségű vízre.

Összességében elmondható, hogy Körmenđ vízellátása többé-kevésbé zavartalan, és a víz árát leszámítva a lakosság elégedett az ellátás mennyiségi oldalával.

A valódi gond az, hogy a víz minősége egyértelműen romlik, amit a fent nevezett négy kút okoz elsősorban. Az üzleti célok, reklámhadjáratok mellett ez is lehet az oka annak, hogy sokan szomjoltásra ma már inkább a palackozott vizet választják.

4. Összefoglalás

A kérdőíves közvélemény-kutatásban résztvevők valamennyien használói a városban kiépített ivóvízhálózatban hozzájuk eljuttatott víznek. A válaszadók nagy része elégedett a szolgáltatással, noha egyértelműen kiderül, hogy alkalmanként érzékelnek vízminőség romlást. Nyitottak a változásra, támogatják az ivóvíz minőségének javítását.

Megállapítható, hogy mindenképpen pozitív hozzáállás érzékelhető a beruházással kapcsolatosan még akkor is, ha jelenleg nem jelent állandó problémát az ivóvíz milyensége. A projekt célkitűzései minden szempontból fontosak.

Az adatgyűjtés során a kérdezőbiztosok számára egyértelművé vált, hogy a lakosság nem eléggé informált, a tervezett beruházásról nem mindenki tudott. Ez megerősíti azt az elvárást, hogy a projekt célkitűzéseiről, annak hatásairól, következményeiről, az egyes előrehaladási eseményekről az érintetteket megfelelő módon és formában tájékoztatni kell.